



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Vukovaru  
Vukovar, Županijska 33

Broj: Kv II-57/2026-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca Davorina Smičića kao predsjednika vijeća, te Klaudije Grubišić i Marijane Žulj Jakovljević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Željke Ezgeta kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog Ante Pavelića, zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnja, opisano u članku 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje: KZ/11), a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11, odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj Kir-DO-24/2026-2 od 2. ožujka 2026., protiv rješenja suca istrage ovoga suda broj Kir-104/2026-4 od 27. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj Kir-DO-24/2026-2 od 2. ožujka 2026. kao neosnovana.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sudac istrage Županijskog suda u Vukovaru, broj Kir-104/2026-4 od 27. veljače 2026., prema osumnjičenom Anti Paveliću, s ostalim osobnim podacima kao u izreci pobijanog rješenja, odbio je prijedlog za određivanje istražnog zatvora iz razloga navedenog u članku 123. stavku 1. točki 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda 121/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje: ZKP/08), te osumnjičenom Anti Paveliću odredio mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4., 5. i 9. ZKP/08, i to: zabrana približavanja svjedoku žrtvi Marijani Pavelić iz Vinkovaca, Ulica Lapovačka 18, na udaljenost koja ne može biti manja od 100 metara, zabrana uspostavljanja ili održavanja veze sa svjedokom žrtvom Marijanom Pavelić Vinkovaca, Ulica Lapovačka 18, zabrana uhođenja ili uznemiravanja svjedoka žrtve Marijane Pavelić iz Vinkovaca, Ulica Lapovačka 18, zabrana približavanja svjedoku Antoniu Anđiću, iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 5, na udaljenost koja ne može biti manja od 100 metara, zabrana uspostavljanja ili održavanja veze sa svjedokom Antoniom Anđićem, iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 5.

1.1. Osumnjičenik je upozoren da u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza, iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom, mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba,

a najdulje do pravomoćnosti presude, mjere opreza provodit će policijski službenici PU vukovarsko-srijemske, PP Vinkovci.

2. Žalbu protiv istog rješenja podnio je općinski državni odvjetnik u Vinkovcima zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje o određivanju mjera opreza preinači i osumnjičenom Anti Paveliću odredi istražni zatvor iz predložene zakonske osnove. Naime, žalitelj smatra da je sud pogrešno zaključio da će se određenim mjerama opreza postići ista svrha zbog kojih je predloženo određivanje istražnog zatvora, a upravo uzimajući u obzir navedene činjenice i okolnosti za očekivati je da će osumnjičenik ometati kazneni postupak utjecajem na iskaz žrtve, koja je njegova supruga i s kojom ima zajedničko dijete, te zbog viđanja djeteta će biti u prilici ponovno dolaziti u kontakt sa suprugom, a upravo je sud takvu priliku i dao osumnjičeniku određujući mjere opreza, a ne istražnog zatvora. Također iz istog razloga smatra da se određenim mjerama opreza neće postići ista svrha koja bi se postigla određivanjem istražnog zatvora. Nadalje smatra da je sud pogrešno zaključio da će se navedenim mjerama opreza osigurati da okrivljenik neće ometati kazneni postupak utjecajem na iskaz žrtve na temelju činjenice da okrivljenik prijetnje svojoj supruzi nije izgovorio neposredno, već razgovarajući s novim partnerom svoje supruge, jer navedena činjenica uopće nije relevantna za zaključak da će se mjerama opreza osigurati da okrivljenik neće utjecati na iskaz žrtve. Smatra da je sudac istrage propustio utvrditi činjenice odnosno okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi okrivljenik Ante Pavelić puštanjem na slobodu ponovio kazneno djelo ili počinio kazneno djelo koje je po zakonu moguće izreći kaznu zatvora od 5 godina ili težu kaznu, odnosno činjenicu da se radi o maloljetnom djetetu koje imaju okrivljeni i žrtva, te da je do kaznenog djela koje je okrivljeniku stavljeno na teret i došlo upravo prilikom preuzimanja maloljetnog djeteta, starosti 7 godina, na temelju čega se jedino može zaključiti da će ju ubuduće biti u prilici dolaziti u kontakt sa suprugom radi viđanja djeteta.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nije u pravu žalitelj kada rješenje suca istrage pobija iz naprijed navedenog razloga. Sudac istrage je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno postojanje osnovane sumnje da bi osumnjičenik počinila naprijed navedeno kazneno djelo, u vrijeme, u mjestu i na način, kako je to opisano u pobijanom rješenju, a što proizlazi iz sadržaja posebnog izvješća PU vukovarsko-srijemske, Policijske postaje Vinkovci Klasa: NK-214-02/26-13/547, Urbroj: 511-15-10-26-1 od 26. veljače 2026., s priložima, zapisnika o zaprimanju kaznene prijave podnijete od strane Marijane Pavelić od 26. veljače 2026., zapisnika o ispitivanju osumnjičenika PU vukovarsko-srijemske, Policijske postaje Vinkovci s audio-video snimkom od 26. veljače 2026., službene zabilješke o obavljenom razgovoru s Antoniom Anđićem PU vukovarsko-srijemske, Policijske postaje Vinkovci od 26. veljače 2026., potvrde iz prekršajne evidencije, uvjerenja iz kaznene evidencije te zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenika Ante Pavelića s audio video snimkom od 27. veljače 2026.

5. Pravilno je postupio sudac istrage kada je odbio prijedlog za određivanje istražnog zatvora prema osumnjičeniku iz razloga navedenih u članku 123. stavku 1. točki 2. ZKP/08. i pri tome navodeći razloge svoga stava, a koje razloge suca istrage u cijelosti prihvaća i vijeće ovoga suda.

6. Obzirom na naprijed iznijeto, ispravan je zaključak suca istrage da prema osumnjičeniku mjera istražnog zatvora, kao najstroža mjera iz razloga navedenih u članku 123. stavku 1. točki 2. ZKP/08, nije nužna i opravdana, obzirom da se svrha istražnog zatvora može postići određenim mjerama opreza koje su navedene u pobijanom rješenju, uslijed čega je s pravom odbijen prijedlog državnog odvjetnika za određivanjem istražnog zatvora iz naprijed navedenog razloga, budući postoji osnovana sumnja za počinjenje terećenog kaznenog djela stav je vijeća ovoga suda da su mjere opreza primjerene s obzirom na do sada utvrđeno činjenično stanje u smislu odredbe članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08. Naime, osumnjičenik prema podacima u spisu nije kazneno osuđivan, a prekršajno je kažnjavan samo zbog prekršaja u prometu. Osim toga, isti je upozoren da će u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza iste biti zamijenjene istražnim zatvorom.

7. Ispitujući žalbu po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP/08, ovaj sud smatra, da je pobijano rješenje donijelo ovlašteno tijelo, da pri donošenju pobijanog rješenja nije učinjena povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08, te da na štetu osumnjičenika nije povrijeđen Kazneni zakon.

8. Na temelju iznesenog valjalo je, temeljem članka 494. stavak 1., 2. i 3. točka 2. ZKP/08, odlučiti kao u izreci rješenja.

Vukovar, 24. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Davorin Smičić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DOSTAVITI:

1. Općinsko državno odvjetništvu u Vinkovcima, na broj Kir-DO-24/2026– web servisom
2. Osumnjičeni Ante Pavelić, Vinkovci, Ferde Livadića 19A
3. Branitelj Gabrijela Čorluka– e-komunikacijom
4. Spis Kir-104/2026

Broj zapisa: **9-30885-2c733**

Kontrolni broj: **0ddae-41b4d-d390f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.